

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ:	Magda Cristina Castañeda Parra
MEDIO DE CONTROL:	Reparación Directa
RADICACION No.:	110013343064-2020-00165-00
DEMANDANTE:	Luis Edison Trejo Castiblanco
DEMANDADO:	Ministerio de Defensa- Policía Nacional
ASUNTO:	Resuelve Recurso de Reposición concede apelación

REPARACIÓN DIRECTA
RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN
CONCEDE APELACIÓN

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a estudiar la procedibiidad del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto del 26 de marzo de 2021, (fl. 11- 17) que rechazó la demanda.

1.1.- ANTECEDENTES

El 4 de noviembre de 2020 (fl. 4) correspondió por reparto a este Despacho la demanda de reparación directa instaurada por los señores **Luis Edison Trejo Castiblanco, Noelva Trejo Castiblanco, Martha Cecilia Castiblanco Romero, William Alexander Trejo Castiblanco, Lidier de Jesús Trejo Castiblanco, Giovanna Trejo Castiblanco y Hernando Trejo Castiblanco**, en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA POLICÍA NACIONAL**, con la finalidad que se le declare administrativamente responsable por las lesiones y pérdida de capacidad laboral del patrullero de la policía **LUIS EDISON TREJO CASTIBLANCO VANEGAS**, en hechos ocurridos el 1 de febrero de 2012.

Mediante auto del 26 de marzo de 2021, este Despacho judicial rechazó la demanda por caducidad (fl. 7-9)

Luis Edison Trejo Castiblanco
Ministerio de Defensa- Policía Nacional
Resuelve Recurso de Reposición concede apelación

La parte demandada interpuso recurso de apelación contra el auto del 26 de marzo de 2021, dentro del término legal para hacerlo, como lo exige el artículo 318¹ del CGP. (fl. 10-17).

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 242 del CPACA -modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021-, el recurso de reposición procede en contra de todos los autos, salvo norma legal en contrario. Al respecto, en nuestro ordenamiento jurídico no existe ninguna disposición que impida presentar dicho medio de defensa en contra del auto que rechaza la demanda.

El mencionado artículo también señala que el recurso de reposición sigue lo normado en el Código General del Proceso en cuanto a la oportunidad y trámite.

Ahora bien, el parágrafo del artículo 318 del CGP, dispone: *"PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente"*.

Como quiera que la parte actora interpuso recurso de apelación, siendo procedente el de reposición, el Despacho dará el trámite de este último, en virtud del artículo 318 del CGP.

1.2.- DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

a.- Argumentos del Recurrente

Señaló que, si bien es cierto el hecho generador del daño ocurrió el 2 de febrero de 2012, sus consecuencias sólo pudieron ser conocidas con certeza a partir del concepto emitido por la junta médico laboral No. 3763 del 17 de abril de 2018, notificada el 25 de abril de 2018 y que fuera notificada por el Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. TML18-2-644 del 2 de octubre de 2018.

b. Consideraciones del Despacho

En este caso se demandó por las lesiones y pérdida de capacidad laboral del patrullero de la policía LUIS EDISON TREJO CASTIBLANCO VANEGAS, en hechos ocurridos el 1 de febrero de 2012., cuando fue víctima de un atentado terrorista por parte del grupo terrorista FARC en contra de la Estación de Policía de Tumaco Nariño."

¹ Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.** El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos."

Luis Edison Trejo Castiblanco
Ministerio de Defensa- Policía Nacional
Resuelve Recurso de Reposición concede apelación

En relación con la caducidad del medio de control de reparación directa, el literal i) del numeral 2 del artículo 164 del C.P.A.C.A. prescribe:

“ARTÍCULO 164: Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”.

Por su parte, la jurisprudencia del H. Consejo de Estado ha sostenido que el término de dos (2) años establecido como límite para demandar en ejercicio de la acción de reparación directa, no se contabiliza siempre a partir del mismo momento, pues se deben tener en cuenta las particularidades de cada caso; por ende, en algunos eventos este término empieza a correr a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, en otros, desde el momento en que el daño se conoció y adquirió notoriedad y en algunos otros a partir del momento en que el daño se entiende consolidado; lo anterior, en atención a las circunstancias específicas de cada litigio.

La Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado, mediante providencia de 29 de noviembre de 2018, en el expediente bajo radicación interna 47308, fija como regla el hecho de que no es el Acta de Junta Médica la que debe tenerse en cuenta para determinar el inicio de la contabilización del término de caducidad. Así, estableció que la oportunidad de la acción se determina a partir del momento del acaecimiento del daño o desde que el interesado tuvo o debió tener conocimiento del mismo.

“Para la Sala, respecto de los hechos que generan efectos perjudiciales inmediatos e inmodificables en la integridad psicofísica de las personas, aquellos cuyas consecuencias se vislumbran al instante, con rapidez, y dejan secuelas permanentes, la contabilización del término de caducidad se inicia desde el día siguiente al acaecimiento del hecho, al tenor del numeral 8 del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo y el literal i del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.

Por el contrario, al tratarse de casos relacionados con lesiones personales cuya existencia sólo se conoce de forma certera y concreta con el discurrir del tiempo y con posterioridad al hecho generador, se hace necesario reiterar la jurisprudencia mayoritaria de esta Sala que indica que, según cada caso, será el juez quien defina si contabiliza la caducidad desde el momento de la ocurrencia del daño o desde cuando el interesado tuvo conocimiento del mismo; es decir, que impone unas consideraciones especiales que deberán ser tenidas en cuenta por el instructor del caso.
(...)

En estas condiciones, la fecha de conocimiento sobre la magnitud del daño, a través de la notificación del dictamen proferido por una Junta de Calificación de Invalidez no puede constituirse, en ningún caso, como parámetro para contabilizar el término de caducidad, por cuanto:

Luis Edison Trejo Castiblanco
Ministerio de Defensa- Policía Nacional
Resuelve Recurso de Reposición concede apelación

El dictamen proferido por una junta de calificación de invalidez no comporta un diagnóstico de la enfermedad o de la lesión padecida por una persona, pues la junta se limita a calificar una situación preexistente con base en las pruebas aportadas, entre las cuales se destaca la historia clínica del interesado; además, la junta puede ordenar la práctica de exámenes complementarios para determinar aspectos necesarios que inciden en la valoración de cada caso concreto (...).

Según se mencionó en el escrito del recurso, el señor LUIS EDISON TREJO CASTIBLANCO VANEGAS tuvo certeza de la magnitud del daño al momento en que se le notifica el acta de junta médico laboral; Sin embargo para el Despacho, y a partir de la jurisprudencia en cita y del material probatorio obrante en el plenario, el término de caducidad en el caso concreto, se cuenta desde la fecha en que se tuvo conocimiento del daño; es decir, desde el día en que se produjeron las lesiones por las que se demanda, con ocasión o producto de la detonación del artefacto explosivo, de que fue víctima el demandante, que de manera inmediata le ocasiona trauma cefálico severo en el oído izquierdo, dolor de cabeza, desequilibrio y mareos, según se relató en el informe administrativo por lesiones, hechos éstos acaecidos el 1 de febrero de 2012.

Por lo que el Despacho se mantiene en la decisión adoptada en el auto del 26 de marzo de 2021.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

1.- NO REPONER el auto de fecha 26 de marzo de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

2.- CONCEDER para ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la parte actora contra el auto del 26 de marzo de 2021 que rechazó la demanda por caducidad.

Una vez ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al Superior para lo de su cargo, en los términos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ